**Минфин доработает проект накопительной пенсионной системы**

<https://www.gazeta.ru/business/2021/02/18/13483892.shtml>

На официальном сайте Минфина появилась информация о доработке и внесении в Госдуму законопроекта о добровольных пенсионных накоплениях россиян.

Сформулирован в общих чертах формат участия государства в этой инициативе. Предполагается, что добровольную пенсию будет предложено формировать в «системе негосударственного пенсионного обеспечения при стимулирующей поддержке государства».

У этого анонса есть сноска — законопроект будет разрабатываться под грифом «секретно». Все остальные законопроекты на текущий год такой сноски не имеют, то есть будут предложены обществу публично до внесения документа на рассмотрение в парламент.

Экспертов, опрошенных «Газетой.Ru», не удивляет секретный стиль работы Минфина. «Любые изменения внутри системы пенсионных гарантий должны быть максимально прозрачными. Реформирование пенсионной системы затянулось, она малопонятна и совсем непредсказуема. Так быть не должно», — говорит аналитик компании «Альпари» Анна Бодрова.

Что касается публичности обсуждения таких масштабных нововведений, то тут двух мнений быть не может, согласен член экспертного совета по эффективности управления и производительности труда при комитете Госдумы Николай Калмыков. «Необходимо привлечь к обсуждению законопроекта профсоюзы, политиков, ученых. Но, видимо, Минфин пока не проработал все варианты решения, а популизмом заниматься не хочет», — говорит Калмыков.

Эксперты объясняют повышенную секретность, связанную с этим законопроектом, его политизацией. На это указывает дата внесения законопроекта в Госдуму – 15 декабря 2021 года. То есть после подведения итогов парламентских выборов, запланированных на сентябрь.

Планы о разработке новой добровольной накопительной схемы Минфин обнародовал еще в 2016 году. Был разработан вариант введения так называемого индивидуального пенсионного плана. Позднее этот механизм был доработан и стал называться «гарантированный пенсионный план» (ГПП).

Его суть в том, чтобы наряду с действующей пенсионной системой ввести добровольный порядок накоплений на старость.

Государство при этом гарантировало бы сохранность долгосрочных накоплений на специальных счетах и предоставило бы налоговые льготы для работодателей, которые присоединились бы к этой системе. Сами граждане, будущие пенсионеры, решившие копить самостоятельно, получили бы налоговые вычеты.

Позднее, уже в 2020-м, идея с ГПП была еще раз трансформирована (на уровне идеи). Гражданам предлагалось открывать так называемый индивидуальный инвестиционный счет третьего типа (ИИС-3). Деньгами на этом счете мог бы управлять, накапливая капитал к пенсии, профессиональный брокер.

Между тем замминистра финансов Алексей Моисеев еще в январе 2020 года заявлял, что законопроект о гарантированном пенсионном плане могут провести через первое чтение в Госдуме «ближе к середине июля». Но с тех пор эта законодательная инициатива так и не дошла до обсуждения в нижней палате парламента.

Тем не менее эксперты уже различают контуры грядущих новаций, исходя из новой формулировки названия законопроекта. При этом они настроены скептически, рассуждая о перспективах принятия законопроекта о ГПП. «Россия пока не имеет возможности сформировать полноценную добровольную накопительную пенсионную систему. То, о чем идет речь, — это уже не первая попытка сформировать хоть какие-то инструменты для пенсионных накоплений, дополнительных к государственному пенсионному страхованию. При этом об отмене государственной системы пенсионного страхования, фактически действующей на солидарных принципах, речи не идет, ведь как-то нужно выплачивать пенсии нынешним пенсионерам», — говорит аналитик Института комплексных стратегических исследований Елена Киселева.

Попытки внедрения добровольных пенсионных накоплений буксуют по нескольким причинам, отмечают эксперты.

Во-первых, доверие населения к пенсионной системе крайне низкое.

«Правила игры» постоянно меняются, и не в пользу людей. В частности, с 2014 года заморожены средства накопительной части пенсии, идет поэтапное повышение пенсионного возраста и требований к минимально необходимому трудовому стажу», — перечисляет эксперт ИКСИ Киселева.

Государство могло бы предложить модернизированную систему пенсий в том виде, в каком она действует в Чили, — систему, основанную на паевых фондах, а не с участием негосударственных пенсионных фондах, которые плохо проявили себя в деле накопления пенсий, отмечает профессор Школы финансов НИУ ВШЭ Александр Абрамов. «Мое предположение — эта инициатива сегодня просто не может быть реализована, по крайней мере в том виде, в котором Минфин представил ее год назад в виде гарантированного пенсионного плана», — подчеркивает Абрамов.

Во-вторых, как считает эксперт, усилия Минфина по разработке дополнительной пенсии рассчитаны фактически на 6-7 млн более или менее состоятельных россиян, которые могут себе позволить откладывать на пенсию. «Важнее то решение, которое будет распространяться на 60-65 млн граждан, а это предполагает модификацию обязательной накопительной системы, действующей сейчас», — добавляет профессор ВШЭ.

Уровень жизни большей части населения таков, что не позволяет инвестировать в будущую пенсию, согласна Киселева из ИКСИ. «Тем более, что последние 10 лет доходы населения практически не растут, а в пандемийный год реальные доходы снизились на 3%. Люди заняты текущим выживанием и растягивают деньги от зарплаты до зарплаты», — обращает внимание Киселева.

Она уверена, что правительство не сможет добиться массовости при добровольном порядке пенсионных накоплений даже при введении государством налоговых льгот и других преференций для тех, кто решит копить самостоятельно.

«А принудительные механизмы пенсионных накоплений могут спровоцировать рост неформальной занятости, уход в тень и другие негативные процессы», — заключает Киселева из ИКСИ.

**Финансовая поддержка регионов поставила исторический рекорд: в 2020 году субъекты получили помощь из федерального бюджета на 3,8 трлн**

<https://iz.ru/1126723/iuliia-tcerekh-dmitrii-grinkevich/vse-rublem-finansovaia-podderzhka-regionov-postavila-istoricheskii-rekord>

Поддержка из федеральной казны избавила регионы от катастрофического дефицита. Сумма помощи бюджетам субъектов в прошлом году поставила рекорд: Минфин перечислил им 3,8 трлн рублей. Это на 1,3 трлн, или на 54%, больше, чем в 2019-м.

Несмотря на поддержку, региональный дефицит в прошлом году также был рекордным — минус 0,7 трлн рублей. Без учета трансфертов из федерального бюджета разрыв в региональных финансах превысил бы 2 трлн рублей. Это около 20% от собственных доходов субъектов.

Впрочем, 54% дефицита пришлось на шесть регионов. Лидер по этому показателю — Москва. Ее дефицит составил 137 млрд рублей, или 20% от общей суммы регионального «минуса», подсчитали в АКРА. Вслед за столицей идут Московская (-85 млрд рублей), Кемеровская (-41 млрд), Тюменская (-41 млрд) области, Санкт-Петербург (-40 млрд) и Республика Башкортостан (-40 млрд).

Рекордный дефицит связан не столько с падением доходов, сколько с возросшими расходами субъектов. Затраты региональных бюджетов в 2020 году увеличились на 17%, или на 2 трлн рублей, по сравнению с 2019-м и составили 14 трлн. 83% прироста расходов пришлось на социально ориентированные разделы бюджета: здравоохранение (+71%, или 830 млрд рублей), социальная политика (+24%, или 636 млрд) и образование (+8%, или 200 млрд).

Прирост сопоставим с 2019 годом. Тогда показатель увеличился на 15%, что в основном было связано с увеличением инвестиций в нацпроекты. В 2019-м был зафиксирован и предыдущий рекорд по суммам поддержки регионов из федерального бюджета. Тогда объем помощи составил 2,5 трлн рублей, что также было связано с переходом реализации нацпроектов в активную фазу.

Собственные доходы субъектов — прежде всего это налог на прибыль и НДФЛ — сократились незначительно: на 2%, или на 234 млрд рублей. Наибольшее снижение относительно уровней 2019 года произошло в апреле (на 30% месяц к месяцу) и в мае (на 21%). Однако уже в июне собственные доходы превысили показатель аналогичного месяца 2019-го на 4%. С этого момента и до конца года поступления в целом продолжали расти.

Неравномерная ситуация по регионам — особенность нашей страны, которая обычно сглаживалась благодаря регулярной финансовой помощи, отметил директор Центра региональной политики РАНХиГС Владимир Климанов. Интерес представляет рост большей части налоговых доходов — прежде всего имущественных и НДФЛ. В 2021 году расходы уже не будут столь высокими, в частности, не потребуется столь массированная поддержка здравоохранения, медицины и бизнеса, уверен эксперт.

Восстановление на сырьевых рынках позволит значительно сократить совокупный разрыв региональных бюджетов в 2021 году, предположил эксперт группы региональных рейтингов АКРА Максим Першин. Однако число дефицитных субъектов в 2021 году едва ли существенно уменьшится (в 2020-м их было 58 из 85), добавил он. Им потребуется изыскивать дополнительные ресурсы для финансирования национальных проектов и развития экономики. Хотя значительная часть этих расходов будет просубсидирована из федерального бюджета, довольно серьезные суммы регионам придется найти самим.

**Бизнесу могут разрешить регистрацию без офиса. Привязанный к географическим объектам юридический адрес заменят электронной почтой**

<https://iz.ru/1125995/ekaterina-vinogradova-dmitrii-grinkevich/ne-dom-i-ne-ulitca-biznesu-mogut-razreshit-registratciiu-bez-ofisa>

Российские компании могут получить возможность отказаться от официального физического адреса регистрации в пользу электронной почты. Такую инициативу в настоящее время прорабатывают Корпорация МСП, Минэкономразвития, Минфин и ФНС.

Впервые с инициативой разрешить компаниям регистрироваться без офиса в 2018 году вышел Минэк, он даже разрабатывал соответствующий законопроект. Предлагалось, что в качестве адреса можно будет указать ближайшее почтовое отделение, а регистрация будет проходить онлайн и без пошлин. По замыслу ведомства, нововведение должно было снизить издержки бизнеса на аренду. Особенно выиграли бы от этого предприниматели в сфере информационных технологий, которым офисы не требуются.

Тогда инициатива не была реализована, но три года спустя власти решили к ней вернуться. Так, Андрей Белоусов дал поручение Корпорации МСП, Минэкономразвития, Минфину и ФНС проработать вопрос введения электронного адреса регистрации предприятий — так называемого Business ID — для получения юридически значимых уведомлений. Выполнить задание необходимо до 1 марта, следует из протокола совещания в кабмине.

Как пояснил «Известиям» близкий к правительству источник, в этот раз речь идет о замене юридического адреса регистрации компании, указанного в ЕГРЮЛ, на электронный. Власти задумались об этом на фоне массового перехода компаний на удаленную работу из-за пандемии: в таких условиях требование об обязательном наличии официального адреса, привязанного к географическому объекту, выглядит анахронизмом, отметил он.

Обязательные уведомления, как, например, сообщения контрольно-надзорных органов, ФНС, Росстата, претензии от контрагентов, вполне могут приходить и на электронную почту. Вести базу таких адресов, скорее всего, будет ФНС, а целевой аудиторией нововведения станут компании, работающие удаленно и не привязанные к физической инфраструктуре. Впрочем, со временем опция станет доступной бизнесам всех размеров и отраслей, сообщил он.

**Глава ФАС Максим Шаскольский пообещал перенастроить работу службы на поддержку конкуренции**

<https://www.kommersant.ru/doc/4694961?from=main_10>

Вступивший в ноябре 2020 года в должность главы ФАС Максим Шаскольский, выступая вчера на Антимонопольном форуме, впервые обозначил новые приоритеты работы службы.

Чиновник анонсировал масштабные изменения в политике ФАС, главным из которых станет отказ от карательного подхода и переориентация от наказаний за антиконкурентные действия на обеспечение экономического роста. «Я думаю, что мы больше будем способствовать привлечению инвестиций, созданию новых рабочих мест, экономическому росту и созданию понятных, прозрачных и долгосрочных условий, чтобы было равновесие интересов покупателей, производителей и защита интересов тех, кто нуждается в такой защите»,— пояснил он.

Вчера господин Шаскольский де-факто признал неэффективной «палочную» систему, которую годами выстраивала антимонопольная служба.

Поступления от штрафов не оказывают значимого влияния на бюджет, а зачастую их даже не удается взыскать, экономика же из-за карательного уклона фактически недополучает инвестиции. Альтернативу в ведомстве видят во внедрении в частных компаниях системы антимонопольного комплаенса, которая предупреждала бы нарушения. Отметим, что механизм заработал с марта 2020 года (его уже применяют РУСАЛ, «СИБУР Холдинг», «Уралкалий» и др.), новое руководство ФАС рассчитывает расширить его применение — в частности, разъяснять компаниям преимущества и порядок применения комплаенса. Пока барьером остается мнение компаний о дороговизне такой системы.

Кроме того, как рассказали “Ъ” в службе, ФАС в рамках поправок к спорному антикартельному пакету «исключит положения, которые фактически наделяли ведомство функциями правоохранительных органов». Речь идет в том числе о праве проводить выемки и изъятия документов при проверках, и доступе ФАС к результатам оперативно-разыскной деятельности — против этой инициативы, напомним, совместно выступили силовые ведомства, юристы и крупные компании.

Созданию предсказуемых условий для бизнеса призвана будет тарифная политика ФАС. Ключевым в ней, по словам Максима Шаскольского, будет ориентация на долгосрочные тарифы.

Этому будут способствовать принятое ранее решение об обязательных долгосрочных тарифах в электроэнергетике с 2023 года, а также масштабирование применения метода эталонов в тарифообразовании и механизма регуляторных контрактов (компании берут обязательства по развитию инфраструктуры, а регионы — по установлению долгосрочных тарифов и их индексации). Предполагается, что в совокупности это позволит компаниям планировать свои инвестпрограммы на долгосрочный период и даст им ясные ориентиры, каких изменений ждать в тарифной сфере в будущем.

**Верховный суд РФ (ВС) представил проект постановления пленума о применении законодательства в сфере защиты конкуренции**

<https://www.kommersant.ru/doc/4694941?from=four_economic>

Пленум ВС 18 февраля обсудил проект постановления, посвященный правоотношениям в области защиты конкуренции. Объемный документ регулирует как общие вопросы о нормативных актах и круге лиц, в отношении которых они применяются, так и ряд острых моментов, по которым у бизнеса часто возникают споры с ФАС.

Наиболее важные положения проекта касаются широко распространенного в российской практике злоупотребления доминирующим положением. ВС поясняет, что ФАС обязана доказать факт такого злоупотребления в одной из форм, поименованных в законе: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках либо причинение вреда иным участникам рынка, включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды.

Подозреваемый вправе доказывать, что его поведение «не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке или имеет разумное оправдание», в частности, является «экономически выгодным для контрагентов». При этом нарушение требований законодательства при заключении и исполнении договоров (включая недобросовестное поведение) само по себе не свидетельствует о ведении лицом монополистической деятельности.

Вместе с тем к злоупотреблениям доминирующим положением могут быть отнесены и действия, которые не причиняют вреда контрагентам непосредственно, но могут повлечь неблагоприятные последствия для состояния конкуренции на рынке.

Например, к таким действиям может относиться условие в договоре о приобретении именно у этого лица существенной части закупаемых товаров, а также прекращение реализации товара (или уклонение от заключения договора о реализации) определенным покупателям или их группе.

Другой важный раздел посвящен ограничивающим конкуренцию соглашениям (картелям) и согласованным действиям. Картели — одна из самых больных тем в этой сфере, отмечают юристы. «Наибольшее число картелей выявляется на торгах исходя из оценки поведения участников, а не в результате обнаружения непосредственного соглашения между ними. Поэтому правильная квалификация судами таких действий становится крайне важной»,— поясняет Николай Вознесенский.

В документе отмечается, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий по гражданско-правовому договору, а также участие в решении общих проблем рынка не запрещены. Они попадают под запрет, если «направлены на монополизацию» и «недопущение соперничества», даже если они не оформлены письменно.

Установить такое соглашение можно исходя из общего плана поведения, «единой противоправной цели», позволяющей извлечь выгоду из ограничения, недопущения или устранения конкуренции на рынке.

В то же время схожесть поведения нескольких лиц сама по себе не свидетельствует о наличии соглашения, суды должны учитывать, имелись ли иные причины, говорится в проекте. ВС подчеркивает, что добросовестность хозяйствующих субъектов презюмируется, а обязанность доказать факт соглашения и состав его участников возлагается на ФАС.

Согласно проекту, нельзя наказать за ограничение конкуренции в случае, если договоренности лиц касаются рынков, которых пока не существует. «Это положение поможет избежать привлечения хозяйствующих субъектов к необоснованной ответственности и, безусловно, является весомым шагом в справедливое и соразмерное правовое будущее конкуренции и экономики»,— указывает заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ Олег Москвитин.

Не любое нарушение на торгах — это картельный сговор, уточняется в проекте. Так, не является картелем нарушение, которое не преследует целью повышение или поддержание цен на торгах. Участие нескольких лиц лишь для того, чтобы торги признали состоявшимися (и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником), не подпадает под запрет.

ВС также предписывает судам давать оценку наличию причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен.

Несомненным плюсом является и отдельное указание ВС на то, что решение ФАС может быть отменено из-за нарушений процедуры рассмотрения дела, допущенных службой.